



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 19-3 от 31.10.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/отм. във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., и отразени резултати в Протокол № 1 от 30.05.2016 г., Протокол №2 от 15.08.2016 г., Протокол № 3 от 21.09.2016 г., Протокол № 4 от 07.10.2016г., Протокол № 5 от 14.10.2016 г., Протокол № 6 от 17.10.2016 г. и Протокол № 7 от 27.10.2016 г. приключил на 28.10.2016 г., на Комисия, назначена със Заповед № 1153 от 30.05.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 1808 от 15.08.2016 г., и допълнена със Заповед № 2073 от 21.09.2016 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП /отм./ с предмет: **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 17 обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева“;

Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол“;

Обособена позиция № 9 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала“;

Обособена позиция № 10 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа““;

Обособена позиция № 11 „Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа““;

Обособена позиция № 12 „Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа““;

Обособена позиция № 13 „Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала“;

Обособена позиция № 14 „Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“;

Обособена позиция № 15 „Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване“;

Обособена позиция № 16 „Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване“;

Обособена позиция № 17 „Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма““, открита с Решение № 19 от 14.04.2016 г. на Кмета на Община Перник и публикувана в РОП на АОП № 00589-2016-0019 и предвид следните мотиви:

1. Извършена оценка съгласно Протокол № 1 от 30.05.2016 г., Протокол №2 от 15.08.2016 г., Протокол № 3 от 21.09.2016 г., Протокол № 4 от 07.10.2016г., Протокол № 5 от 14.10.2016 г., Протокол № 6 от 17.10.2016 г. и Протокол № 7 от 27.10.2016 г. приключил на 28.10.2016 г.
2. Предложените в офертите на участниците условия,

ОБЯВЯВАМ

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник ДЗЗД "РГ – Стройинвест" с оферта за обособена позиция № 5, оферта № 16 /КТ-439 от 27.05.2016г., поради:

Помощният орган – Комисията, е уведомила участника за наличието на несъответствия по критериите за допустимост, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горесцитирания протокол на 15.08.2016 г. Комисията е констатирала, че участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи и във формата изискана от същия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата ДЗЗД "РГ – Стройинвест".

2. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **„Недялков строй консулт“ ЕООД с оферта за обособена позиция №2, оферта № 16 / КТ-450 от 27.05.2016 г.** като възприемам решението на комисията, да не разглеждат офертата на участника **„Недялков строй консулт“ ЕООД**, тъй като същият е бил поканен да участва и подаде оферта в процедура на договаряне без предварително обявление за Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник на „Многофамилна жилищна сграда – с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа”, бл. 27, който беше част от обществена поръчка **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по седемнадесет обособени позиции**, под обособена позиция № 12, за която не беше подадена нито една оферта. Процедурата на договаряне без обявление беше открита с Решение № 30 /07.06. 2016 г. на Кмета на Община Перник. Предвид гореизложеното и на основание чл. 69 ал. 1 т. 3 от ЗОП /отм./, във връзка с изискванията на Методическите указания по Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради, изготвени от МРРБ и утвърдени с ПМС № 18 от 2015 г. за това, че към момента на възлагането общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на всяка сграда от отделен изпълнител, комисията е предложила на възложителя да отстрани **„Недялков строй консулт“ ЕООД**, от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция № 2, тъй като към момента на изготвяне на настоящото решение, горесцитираното дружество е сключил договор за изпълнение на инженеринг по Националната програма за обособена позиция № 12, с възложител Община Перник. Освен това, в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва задължително да декларира, че към момента на подаване на офертата няма други сключени договори за строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради и в други дейности на Възложителя, което ще се окаже декларация с невярно съдържание.

3. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник „МСМ Проектстрой“ ЕООД за обособена позиция №4, оферта № 16 / КТ-457 от 27.05.2016 г. Комисията е констатирала, че участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи и във формата изискана от същия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 15.08.2016 г. и не е предоставил изисканите документи.

Също така, след проверка на съдържанието на Плик № 2, Комисията констатира, че участникът не е представил „обосновка на участника“ съгласно изискванията на офертата, а само е попълнил образец № 15 на техническо предложение.

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата „МСМ Проектстрой“ ЕООД.

4. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник „МБ ИНЖИНИРИНГ 2001“ ЕООД за обособена позиция №4, оферта вх. № 16 / КТ-456 от 27.05.2016 г.

Участникът е предложил един гаранционен срок за строително-монтажни работи – хидро и топлоизолационни работи, дограми, довършителни работи, ВиК, електромонтажни и други инсталационни работи – 10 години.

При разглеждане на техническото предложение в частта за гаранционните срокове, Комисията е констатирала, че Участникът не е предложил гаранционни срокове съгласно изискването на техническото предложение и методиката по документацията на поръчката.

Съгласно документацията за обществената поръчка „Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Гаранционните срокове за изпълнените строително-монтажни работи започват да текат от деня на въвеждане на обекта в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация).

За целта на методиката, възложителят ще вземе предвид сбора от предложените гаранционни срокове.

Съгласно методиката за оценка се изисква гаранционен срок за строителни работи по **чл.20, ал. 4, т.3 и т.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г., а именно:**

2.1 за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда;

2.2 за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради.

Гаранционните срокове следва да са дадени отделно по арг. от указанието в методиката, че ***„За целта на методиката, възложителят ще вземе предвид сбора от предложените гаранционни срокове.“***

Няма как да се определи съответния гаранционен срок, без това да доведе до промяна на техническото предложение.

В техническото предложение е предложен срок за конструктивни ремонтни работи, който по документацията не се изисква.

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата офертата на **„МБ ИНЖИНЕРИНГ 2001“ ЕООД.**

5. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **“ПЕП ГРУП” ЕООД, за обособена позиция № 5, оферта вх. № 16/КТ-445 от 27.05.2016 г.**

Съгласно констатациите на Протокол № 5, в своята обосновка, т. 4 - Организация на строителната площадка - складиране на материали и оборудване, пропускателен режим, гарантиране нормална експлоатацията на обектите от страна на живущите и трети лица по време на СМР и мерки за безопасност и здраве, които гарантират максимална сигурност на собствения персонал и живущите в жилищните сгради, обект на строителството и най-благоприятни здравословни и безопасни условия на труд, в представения от Участника план за организация на строителната площадка липсват конкретни стъпки за:

- осигуряване на ВиК услуги за питейни и строителни нужди

- осигуряване на ел. захранване за нуждите на обекта.

В обяснителната записка е посочено, че за водоснабдяване ще се ползва съществуващата система за водоснабдяване, а ел. захранване ще се осигури от вече съществуващата система за ел. захранване, което представлява незаконно ползване на източници на комунални услуги без съгласуване с доставчика на тези услуги.

Съгласно изискванията на документацията „Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие

и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация/ нормативна поднормативна уредба/добрите строителни практики и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.“

Комисията е преценила по отношение на съответствието на приложения линеен календарен график и обяснителната записка следното: На страница с № 136 от обяснителната записка, участникът е декларирал, че „В сроковете за изпълнение на видовете работи са включени и сроковете за лабораторни изпитания, както и времето за съставяне на актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3/31.07.2007 г. включително на констативен акт образец 15 за установяване годността за приемане на строежа.

В графика са предвидени срокове за доставки на необходимите материали и съоръжения. Сроковете за подготовка са предвидени в рамките на общите срокове за изпълнение на обекта.

Началото на изпълнение на дейностите е от датата на заверка на заповедната книга и откриване на строителната площадка. Краят на изпълнение на строителните дейности е датата на подписване на констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа. Краят на изпълнение на обществената поръчка е датата на въвеждане на обекта в експлоатация.“

В линейния календарен график липсват всички тези отбелязвания, които са налични в обяснителната записка. В графика не е заложен срок за нито една от посочените дейности с изключение на предаване на обекта с акт 15. Не е предвиден за получаване акт обр. 2а, който стартира изпълнението на СМР с откриване на строителната площадка. Също така не са отбелязани като срокове сроковете за лабораторни изпитания. Безспорно получаване акт обр. 2а за откриване на строителна площадка отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидена от участника, съответно и заложена в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, както беше споменато следва да описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. (в този смисъл Решение № 660 на КЗК от 25.08.2016 г., Решение № 609 на КЗК от 19.08.2016 г.) Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата **“ПЕП ГРУП” ЕООД**.

6. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **„НН - ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД**, за обособена позиция **№ 5, оферта вх. № 16/КТ-449 от 27.05.2016 г.**

Видно от начина на попълването на образца на техническото предложение, участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на СМР и съоръжения на строителния обект, а именно: 10 години, като срокът е повторен два пъти.

Не е наличен предложен срок за "хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда".

При разглеждане на техническото предложение в частта за гаранционните срокове, Комисията констатира, че Участникът не е предложил гаранционни срокове съгласно изискването на техническото предложение по документацията на поръчката.

Съгласно документацията за обществената поръчка „Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Гаранционните срокове за изпълнените строително-монтажни работи започват да текат от деня на въвеждане на обекта в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация).

За целта на методиката, възложителят ще вземе предвид сбора от предложените гаранционни срокове.“

В образца на техническо предложение участникът е посочил, че към същото прилага „Обосновка на участника“. Приложената обосновка съдържа обосновка на участника, като накрая е представен линеен график за изпълнение на дейностите по проектиране и СМР. В приложения линеен график за изпълнение на дейностите в графа продължителност текстовите записи са на английски език. Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел IV.3.6) **Език/езици, на който/които могат да бъдат изготвени офертите или заявленията за участие, официален език е българският.**

В линейния календарен график не са предвидени срокове за получаване на актове съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата „НН - **ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ**“ ЕООД.

7. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **“ПИ ЕС ПИ” ЕООД**, за обособена позиция № 7, оферта вх. № 16/КТ-436 от 27.05.2016 г.

Съгласно констатациите на Протокол № 5, в своята обосновка, т. 4 - Организация на строителната площадка - складиране на материали и оборудване, пропускателен режим, гарантиране нормална експлоатацията на обектите от страна на живущите и трети лица по време на СМР и мерки за безопасност и здраве, които гарантират максимална сигурност на собствения персонал и живущите в жилищните сгради, обект на строителството и най-благоприятни здравословни и безопасни условия на труд, в представения от Участника план за организация на строителната площадка липсват конкретни стъпки за:

- осигуряване на ВиК услуги за питейни и строителни нужди
- осигуряване на ел. захранване за нуждите на обекта.

Съгласно изискванията на документацията „Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация/ нормативна поднормативна уредба/добрите строителни практики и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.“

В линейния календарен график не е предвиден за получаване акт обр. 2а съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г., който стартира изпълнението на СМР с откриване на строителната площадка. Безспорно получаване акт обр. 2а за откриване на строителна площадка отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидена от участника, съответно и заложена в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, както беше споменато следва да описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Също така в линейния календарен график не са отбелязани дни за неблагоприятни климатични условия (в този смисъл Решение № 660 на КЗК от 25.08.2016 г., Решение № 609 на КЗК от 19.08.2016г.)

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата **“ПИ ЕС ПИ” ЕООД.**

8. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **„НСК СОФИЯ“ ЕООД, за обособена позиция № 7, оферта вх. № 16/КТ-455 от 27.05.2016 г.**

Участникът е предложил САМО ЕДИН ГАРАНЦИОНЕН СРОК - за изпълнение на СМР и съоръжения на строителния обект. Този факт поставя в невъзможност Възложителят да приложи методиката за оценка на техническото предложение, тъй като съгласно изискванията на документацията по поръчката, участниците следва да предложат два вида гаранционни срокове – по т. 3 и по т. 4 от чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

При разглеждане на техническото предложение в частта за гаранционните срокове, Комисията констатира, че Участникът не е предложил гаранционни срокове съгласно изискването на техническото предложение по документацията на поръчката, а именно:

2.1 за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда;

2.2 за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради.

Съгласно документацията за обществената поръчка *„Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.*

Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Гаранционните срокове за изпълнените строително-монтажни работи започват да текат от деня на въвеждане на обекта в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация).

За целта на методиката, възложителят ще вземе предвид сбора от предложените гаранционни срокове.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата **„НСК СОФИЯ“ ЕООД.**

9. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 отстранявам участник **„ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН“ ДЗЗД – за обособена позиция № 8, оферта вх. № 16/КТ-433 от 27.05.2016 г., поради:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В обяснителната записка не е посочен подходът, който ще следва при взаимодействието между членовете на екипа, както и при взаимодействието на екипа с компетентни администрации и органи, съгласно изискванията на методиката за оценка. Посоченото изискване е заложено в Раздел 2 – съдържание на плик №2 на документацията за ОП.

2. В представената обосновка липсва **Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изпълнението на**

СМР, съобразявайки се с обстоятелството, че СМР ще се изпълняват в условията на постоянно присъствие на живущи в жилищните сгради. Налице е примерно изброяване без да е направен анализ съобразно фактичката обстановка – живущи лица в обекта на поръчката. Посоченото противоречи на изискванията на възложителя за съдържание на плик №2, заложено в Раздел 2 от документацията за ОП.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение дали то отговаря на предварително обявените условия: „Предварително обявени условия” са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В случай, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва информация за някой от показателите и подпоказателите или ако представената информация не съответства на техническото задание и спецификация, офертата на Участникът се отстранява от последващо участие в процедурата на стр. 47-48, глава VI Методиката за определяне на комплексната оценка и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № **16/КТ-433 от 27.05.2016** год., депозирана от участник „Еlegant дизайн“ ДЗЗД, Комисията е констатирала, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника от процедурата.

10. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 отстранявам участник **КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГОПРОЕКТСТРОЙ“ - за обособена позиция № 9, оферта № 16/КТ-438 от 27.05.2016г.**, поради:

От прегледа на техническото предложение на участника Комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В представената обосновка за изпълнение на поръчката участникът не е посочил организация на работа за проектиране, както и разработване на работен проект, съгласно изискванията на документацията за участие.

2. Не е описан План за използване на материалите, доставка на материалите (включително товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на строителни отпадъци.

3. В предоставената обосновка на участника не е предложен подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на взаимодействие на екипа с компетентни администрации и органи.

4. Линеиният календарен график не отговаря на изискванията на

документацията и на нормативните изисквания. В линейния календарен график не са предвидени за получаване актове съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Безспорно получаване на всеки един от видовете актове отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидено от участника, съответно и заложен в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, както беше споменато следва да описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Също така в линейния календарен график не са отбелязани дни за неблагоприятни климатични условия (в този смисъл Решение № 660 на КЗК от 25.08.2016 г., Решение № 609 на КЗК от 19.08.2016 г.)

Съгласно изискванията на документацията „Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация/нормативна поднормативна уредба/добрите строителни практики и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.“

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение дали то отговаря на предварително обявените условия: „Предварително обявени условия” са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В случай, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва информация за някой от показателите и подпоказателите или ако представената информация не съответства на техническото задание и спецификация, офертата на Участникът се отстранява от последващо участие в процедурата на стр. 76 от глава VI Методиката за определяне на комплексната оценка и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-438 от 27.05.2016 г., депозирана от участник **КОНСОРЦИУМ ЕНЕРГОПРОЕКТСТРОЙ**, Комисията е констатирала, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника от процедурата

11. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник „ММТ ГРУП“ ДЗЗД, за обособена позиция № 9, оферта вх. № 16/КТ-461 от 27.05.2016 г.

Участникът е предложил САМО ЕДИН ГАРАНЦИОНЕН СРОК - за изпълнение на СМР и съоръжения на строителния обект. Този факт поставя в невъзможност Възложителят да приложи методиката за оценка на техническото предложение, тъй като съгласно изискванията на документацията по поръчката, участниците следва да предложат два вида гаранционни срокове – по т. 3 и по т. 4 от чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

При разглеждане на техническото предложение в частта за гаранционните срокове, Комисията констатира, че Участникът не е предложил гаранционни срокове съгласно изискването на техническото предложение по документацията на поръчката, а именно:

2.1 за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда;

2.2 за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради.

Съгласно документацията за обществената поръчка „Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Гаранционните срокове за изпълнените строително-монтажни работи започват да текат от деня на въвеждане на обекта в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация).

За целта на методиката, възложителят ще вземе предвид сбора от предложените гаранционни срокове.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата „ММТ ГРУП“ ДЗЗД.

12. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **“СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, за обособена позиция № 13, оферта вх. № 16/КТ-441 от 27.05.2016 г.**

В линейния календарен график не са предвидени за получаване актове съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Безспорно получаване на всеки един от видовете актове

отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидено от участника, съответно и заложен в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, както беше споменато следва да описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Също така в линейния календарен график не са отбелязани дни за неблагоприятни климатични условия (в този смисъл Решение № 660 на КЗК от 25.08.2016 г., Решение № 609 на КЗК от 19.08.2016 г.)

Съгласно изискванията на документацията „Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложени с срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация/нормативна поднормативна уредба/добрите строителни практики и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата **“СТРОЙКОМЕРС” ЕООД.**

13. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **„МАКБУЛ – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, за обособена позиция № 13, оферта вх. № 16/КТ-448 от 27.05.2016 г.**

Участникът е предложил САМО ЕДИН ГАРАНЦИОНЕН СРОК - за изпълнение на СМР и съоръжения на строителния обект. Този факт поставя в невъзможност Възложителят да приложи методиката за оценка на техническото предложение, тъй като съгласно изискванията на документацията по поръчката, участниците следва да предложат два вида гаранционни срокове – по т. 3 и по т. 4 от чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

При разглеждане на техническото предложение в частта за гаранционните срокове, Комисията констатира, че Участникът не е предложил гаранционни срокове съгласно изискването на техническото предложение по документацията на поръчката, а именно:

- 2.1 за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда;
- 2.2 за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради.

Съгласно документацията за обществената поръчка *„Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за*

отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.

Гаранционните срокове за изпълнените строително-монтажни работи започват да текат от деня на въвеждане на обекта в експлоатация (издаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация).

За целта на методиката, възложителят ще вземе предвид сбора от предложените гаранционни срокове.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата „МАКБУЛ – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД.

14. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕРНИК-2016“**, за обособена позиция № 14, **оферта вх. № 16/КТ-446 от 27.05.2016 г.**

Предложението за изпълнение на поръчката е изготвено по Образец № 15 от документацията. В него участникът предлага следното:

1.1. Срок за изготвяне на работен проект – 4 календарни дни от предаване на изходни данни от представител на Възложителя

1.2. Срок за изпълнение на строителството - 25 календарни дни от подписване на Протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка на сградата;

2. Гаранционен срок съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

2.1 за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 10 години;

2.2 за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради – 10 години.

Участникът е предложил срокове за изпълнение на поръчката - за изпълнение на проектиране и авторски надзор и СМР, които са под обявения минимум за срок за изпълнение на дейностите по поръчката – 20 дни за проектиране и 100 дни за СМР, в документацията по поръчката. Съгласно указанията в документацията на поръчката „Участник, в чиято оферта е предложен по – кратък, по-дълъг срок за изпълнение или по – кратък, по-дълъг гаранционен срок от обявения от Възложителя, или към чието техническо предложение липсва някое от гореизброените приложения, ще бъде отстранен от участие в поръчката.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата **ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕРНИК-2016“** предвид констатацията на Комисията, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15.

15. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **“КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ”**, за обособена позиция № 15, **оферта вх. № 16/КТ-431 от 27.05.2016 г.**

Съгласно констатациите на Протокол № 5, в своята обосновка, т. 4 - Организация на строителната площадка - складиране на материали и оборудване, пропускателен режим, гарантиране нормална експлоатацията на обектите от страна на живущите и трети лица по време на СМР и мерки за безопасност и здраве, които гарантират максимална сигурност на собствения персонал и живущите в жилищните сгради, обект на строителството и най-благоприятни здравословни и безопасни условия на труд, в представения от Участника план за организация на строителната площадка липсват конкретни стъпки за:

- осигуряване на ВиК услуги за питейни и строителни нужди
- осигуряване на ел. захранване за нуждите на обекта.

В линейния календарен график не са предвидени за получаване актове съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Безспорно получаване на всеки един от видовете актове отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидено от участника, съответно и заложено в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, както беше споменато следва да описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Също така в линейния календарен график не са отбелязани дни за неблагоприятни климатични условия (в този смисъл Решение № 660 на КЗК от 25.08.2016 г., Решение № 609 на КЗК от 19.08.2016 г.)

Съгласно изискванията на документацията „Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация/нормативна поднормативна уредба/добрите строителни практики и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата **“КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ”**.

16. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник "СТИЛ КОМПЛЕКС" ООД, за обособена позиция № 15, оферта вх. № 16/КТ-437 от 27.05.2016 г.

Съгласно констатациите на Протокол № 5, в своята обосновка, т. 4 - Организация на строителната площадка - складиране на материали и оборудване, пропускателен режим, гарантиране нормална експлоатацията на обектите от страна на живущите и трети лица по време на СМР и мерки за безопасност и здраве, които гарантират максимална сигурност на собствения персонал и живущите в жилищните сгради, обект на строителството и най-благоприятни здравословни и безопасни условия на труд, в представения от Участника план за организация на строителната площадка липсват конкретни стъпки за:

- осигуряване на ВиК услуги за питейни и строителни нужди

- осигуряване на ел. захранване за нуждите на обекта.

В линейния календарен график не са предвидени за получаване актове съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Безспорно получаване на всеки един от видовете актове отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидено от участника, съответно и заложен в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, както беше споменато следва да описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Също така в линейния календарен график не са отбелязани дни за неблагоприятни климатични условия (в този смисъл Решение № 660 на КЗК от 25.08.2016 г., Решение № 609 на КЗК от 19.08.2016 г.)

Съгласно изискванията на документацията „Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложени срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация/нормативна поднормативна уредба/добрите строителни практики и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.“

Предвид гореизложеното изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата "СТИЛ КОМПЛЕКС" ООД.

ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За първа обособена позиция:

ДЗЗД „ТЕВА“ на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За втора обособена позиция:

„ДИМЕЛ” ООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За трета обособена позиция:

„ТЕВА 2016“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За четвърта обособена позиция:

„Сани 2016“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За шеста обособена позиция:

ДЗЗД "Перник Стройконцепт" на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За седма обособена позиция:

„МАКС АРХ“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За осма обособена позиция:

"ЕСПИ ИНВЕСТ" ООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За девета обособена позиция:

ДЗЗД "САРЕЛ САНИРАНЕ" на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За десета обособена позиция:

„Билдинг компани“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За единадесета обособена позиция:

„ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ” ООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 97.94 точки

„ЕС ТИ БИЛДИНГ” ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 84.93 точки

За тринадесета обособена позиция:

ДЗЗД „ХИДРОЕНЕРГОИНВЕСТ“ на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За четринадесета обособена позиция:

„ПАХИРА“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За шестнадесета обособена позиция:

„Консорциум за инженеринг и енергийна ефективност“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

„Примастрой 21“ ООД на второ място – с комплексна оценка – 94.15 точки

За седемнадесета обособена позиция:

„Ивелинстрой“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр.

Перник по 17 обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева“;

Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева“;

Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол“;

Обособена позиция № 9 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала“;

Обособена позиция № 10 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа““;

Обособена позиция № 11 „Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа““;

Обособена позиция № 12 „Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа““;

Обособена позиция № 13 „Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала“;

Обособена позиция № 14 „Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“;

Обособена позиция № 15 „Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване“;

Обособена позиция № 16 „Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване“;

Обособена позиция № 17 „Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма““;
следните участници:

За първа обособена позиция:

ДЗЗД „ТЕВА“ на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За втора обособена позиция:

„ДИМЕЛ“ ООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За трета обособена позиция:

„ТЕВА 2016“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За четвърта обособена позиция:

„Сани 2016“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За шеста обособена позиция:

ДЗЗД "Перник Стройконсепт" на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За седма обособена позиция:

„МАКС АРХ“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За осма обособена позиция:

"ЕСПИ ИНВЕСТ"ООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За девета обособена позиция:

ДЗЗД "САРЕЛ САНИРАНЕ"на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За десета обособена позиция:

„Билдинг компани“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За единадесета обособена позиция:

„ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ” ООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За тринадесета обособена позиция:

ДЗЗД „ХИДРОЕНЕРГОИНВЕСТ" на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За четирнадесета обособена позиция:

„ПАХИРА“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За шестнадесета обособена позиция:

„Консорциум за инженерниг и енергийна ефективност“ ДЗЗД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За седемнадесета обособена позиция:

„Ивелинстрой“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

- I. На основание чл. 73, ал. 3 ЗОП /отм./, настоящото решение да се изпрати на всички участници в тридневен срок от издаването му.
- II. Гаранциите за участие в процедурата да бъдат освободени при условията и по реда на чл. 61 и 62 /отм./ от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197 от ЗОП във връзка с § 21 от ПЗР от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

КМЕТ:



/Вяра Церовска/